

Боливийский троцкизм и Национальная революция 1952 г.

Bolivian Trotskyism and the National Revolution of 1952

Щелчков Андрей Аркадьевич

доктор исторических наук,

главный научный сотрудник

Институт всеобщей истории РАН

Schelchkov Andrey

Dr. in history,

the Institute of World History of the Russian Academy of Science

E-mail: sch2000@mail.ru, Researcher ID: T-8612-2018;

ORCID: 0000-0002-7780-781X

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского научного фонда № 24-78-10026 в рамках проекта «Леворадикальные и повстанческие движения в Иberoамерике (вторая половина XX–начало XXI вв.)»

Аннотация: Боливийский троцкизм во второй половине XX в. был одним из влиятельных марксистских течений в Латинской Америке. Он был самой авторитетной левой партией в ключевой период современной боливийской истории, в годы Национальной революции 1952 г. и затем во время существования революционного режима власти партии Националистическое революционное движение (MNR). В данной статье предлагается анализ политики боливийских троцкистских групп и партий в годы радикальных трансформаций в Боливии после революции 1952 г., исследование эволюции

самого движения, его связей с международным троцкизмом, его места в революционном процессе и причин утраты доминировавшего в первые годы влияния на левые силы и маргинализация партий и групп троцкистского направления. Боливийскому троцкизму удалось превратить свои идеи и представления о революции в преобладающие в рабочем движении, сделать их привлекательными для левого крыла «революционного национализма», возглавившего революцию. Однако, троцкизм не смог преодолеть противоречие между жесткостью своей доктрины и практикой узкой группы, не связанной с массовой политикой, делающей ставку на идейно-политическое влияние на руководство профсоюзов и левого сектора MNR, что привело к маргинализации самого движения.

Ключевые слова: Национальная революция, троцкизм, энтризм, революционный национализм, рабочее движение, Гильермо Лора, Боливия

Abstract: Bolivian Trotskyism in the second half of the 20th century was one of the most influential Marxist movements in Latin America. It was the most authoritative left-wing party in a key period in modern Bolivian history, during the National Revolution of 1952 and then during the revolutionary regime of the Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR). This article offers an analysis of the policy of Bolivian Trotskyist groups and parties in the years of radical transformations in Bolivia after the 1952 revolution, a study of the evolution of the movement itself, its ties with international Trotskyism, its place in the revolutionary process and the reasons for the loss of the dominant influence on the left forces in the first years and the marginalization of parties and groups of the Trotskyist orientation. Bolivian Trotskyism managed to transform its ideas and ideas about revolution into those that prevailed in the workers' movement, making them attractive to the left wing of "revolutionary nationalism" that led the revolution. However, Trotskyism has not been able to overcome the contradiction between the rigidity of its doctrine and the practices of a narrow group unrelated to mass politics, relying

on ideological and political influence on the leadership of the trade unions and the left sector of the MNR, which has led to the marginalization of the movement itself.

Keywords: National Revolution, Trotskyism, entryism, revolutionary nationalism, labor movement, Guillermo Lora, Bolivia

DOI: 10.32608/2305-8773-2025-47-1-119-148

Дата принятия к публикации: 28.08.2025

Дата поступления: 11.07.2025

Ссылка для цитирования / Cite:

Щелчков А.А. Боливийский троцкизм и Национальная революция 1952 г. // Латиноамериканский исторический альманах. 2025. № 47. С. 119-148. DOI: 10.32608/2305-8773-2025-47-1-119-148

Schelchkov, Andrey, Bolivian Trotskyism and the National Revolution of 1952 // Latin American Historical Almanakh, 2025. № 47. P. 119-148. DOI: 10.32608/2305-8773-2025-46-1-119-148

Важнейшим событием в истории второй половины XX в. в Латинской Америке была Боливийская революция 1952 г., названная Национальной. Это была революция, типологически выходящая за рамки антиимпериалистической, буржуазно-демократической, хотя и не ставшая социалистической. Она, образно говоря, остановилась на полпути между Мексиканской и Кубинской революциями. В этой революции впервые в истории континента ведущую роль играл троцкизм, завоевавший прочные позиции в среде рабочего класса и средних слоев города. В данной статье мы ставим перед собой задачи проанализировать роль троцкистских групп и партий в политической борьбе в период революции и в последующий период существования революционного режима партии Националистическое революционное движение (Movimiento Revolucionario Nacionalista – MNR), национал-реформистской партии или как она себя называла партии «революционного национализма», в ко-

торой существовал мощный левый сектор, всегда находившийся под влиянием троцкизма.

В ноябре 1946 г. в горняцком поселке Пулакайо состоялся 1-й конгресс Федерации горняков (Federación Sindical de los Trabajadores Mineros de Bolivia – FSTMB), на котором была принята программа действия, знаменитые «Тезисы Пулакайо». Этот документ был написан лидером троцкистской Революционной рабочей партии¹ (Partido Obrero Revolucionario – POR) Г. Лорой. «Тезисы» провозглашали своей целью осуществление буржуазно-демократической революции при гегемонии пролетариата в союзе с крестьянством и средними слоями². Лора написал эту программу горняков, опираясь на Переходную программу Троцкого, главными тезисами которой было сохранение независимости рабочих партий и рабочего движения, принятие только тех «переходных» преобразований, которые ведут к разрушению капиталистической системы, а не тех реформ, которые ее только укрепляют. В 40-е годы POR была партией интеллигенции. Однако с принятием FSTMB «Тезисов Пулакайо» влияние троцкистов в рабочем движении стало практически доминирующим. При этом главой ФСТМБ вновь был избран Х.Лечин, считавшийся лидером рабочего крыла MNR, выступавшего в тесном союзе с троцкистами.

В период реакции, наступившей после свержения правительства Г. Вильярроэля и запрета MNR в 1946 г., POR выступала за широкий революционный фронт, включавший прежде всего левое, рабочее крыло мовимьентизма и синдикализма, что входило в программную задачу сохранения независимости рабочего класса. В 1947 г. в условиях запрета MNR на выборах в конгресс POR решила участвовать в них в союзе с Федерацией горняков в рамках программных тезисов Единого пролетарского фронта, создав Bloque Minero Parlamentario, завоевав несколько депутатских мест. Это был уникальный в тот период истории случай, когда троцкисты завоевывали парламентские

¹ Ранняя история троцкизма в 30-е годы XX в. см. Щелчков, 2016, С. 280–305.

² Cornejo, 1949. P. 315–318.

мандаты. Во время краткой гражданской войны 1949 г., во время которой MNR попыталась вернуться к власти, на местах фактически сложился политический союз POR и MNR³.

POR переживала период быстрого роста рядов партии, что имело последствием размывание идейного фундамента, падение дисциплины и идейной стойкости перед лицом революционного национализма и сталинизма. Для идейного просвещения и индоктринации собственных кадров партия стала издавать газету «Lucha Obrera», которая в большей степени задумывалась именно как дидактическое пособие для своих же кадров, нежели для массы рабочего класса. Большинство материалов при отсутствии серьезных теоретиков в Боливии было почерпнуто в троцкистских газетах и журналах соседних стран⁴.

Помимо POR на свое место в троцкистском лагере претендовала Социалистическая революционная лига во главе с Карлосом Саласаром Мостахо, образованная в 1949 г. в результате раскола марофистской Социалистической рабочей партии (PSOB)⁵ как ее левая фракция, которая претендовала на особый индеанистский путь и умеренный троцкизм. Они выступали против союза с MNR в профсоюзном движении. Раскол с марофизмом прошел по многим параметрам, но одно было важное – осуждение лозунга национализации олова, что поддерживала POR. Без взятия власти рабочим классом эта мера, по их убеждению, означала обман рабочего класса и передачу собственности буржуазной власти как выразителю классовых интересов буржуазии⁶.

³ Lora, T. 3, 1978. P. 20–21.

⁴ Lora, T. 2, 1978. P. 209.

⁵ Партия Тристана Марофа, основанная в 1940 г. Мароф (Густаво Наварро) – известный писатель, политик. Был одним из основателей POR в 1936 г. Отошел от троцкизма, создав новую партию, сочетавшую троцкистскую риторику, реформизм и индеанизм. В партии состояло много видных интеллектуалов, что делало ее заметным актором в боливийской политике, но после 1946 г. переживавшей упадок из-за ухода ее лидера в частную жизнь.

⁶ Entrevista a Carlos Salazar Mostajo, 1988. P. 148–150.

В 1950 г. POR вошла в состав так называемого Четырехпартийного комитета (Comité Cuatripartito) вместе с MNR,левой революционной партией и только что созданной компартией. POR исходила из тезиса недопустимости электоральных союзов с реформистскими партиями, если только речь не шла об антиимпериалистическом блоке, но такому повороту воспротивилось MNR. POR не вписывалась в стратегию MNR⁷. Тем не менее, троцкисты продолжали делать ставку именно на союз с мовимьентизмом, учитывая его тесные связи с рабочим движением. О ситуации на троцкистском фланге в боливийской политике хорошо написал перуанский историк рабочего движения Агустин Барселли: «POR постоянно билась между нерешаемым противоречием между своей теоретической мощью и полным практическим бессилием, постоянно находясь под угрозой расколов, которые под маской политических принципов скрывали личные интересы и страсти»⁸.

Восстание 9 апреля 1952 г. и начало революции выдвинуло не первый план рабочее движение, обеспечившее победу над армией, заменило ее рабочими отрядами ополчения. В же первый день после победы, 11 апреля в президентском дворце собралась верхушка MNR для решения главного вопроса: о правительстве и власти. На совещании под председательством Э.Силеса были представлены все фракции партии: от консерваторов до левых. С этого момента именно левые, представленные Х.Лечином, действовали как особая партия, осознававшая свою силу, опиравшуюся на вооруженный народ. По их близости с троцкистами их считали марксистами и коммунистами. Когда после длительной дискуссии большинство не пожелало немедленно заявить о предстоящих национализации горнорудной промышленности и аграрной реформе, Х.Лечин пригрозил продолжить вооруженную борьбу уже против правых в MNR и покинул заседание. Силес вернул левых и предложил Х.Лечину самому назначить министров, которые представляли бы рабо-

⁷ John, 2021. P. 112.

⁸ Barcelli, 1957. P. 220.

чий класс⁹. Именно в этот момент родилась формула так называемого «соправления» (*co-gobierno*), когда часть министров назначали профсоюзы. Фактически возникло коалиционное правительство в рамках одной партии MNR. Власть же этого правительства в этот момент опиралась лишь на вооруженные отряды рабочего ополчения, подчинявшегося левому сектору партии. Соправление было пирровой победой левого сектора, игравшего всегда подчиненную роль в правительстве MNR.

После победы народного восстания ЦК POR принял решение выйти из подполья, поддержать передачу власти MNR, так как именно эта партия победила на выборах 1951 г. В пришедшей к власти MNR жестко боролись левые и правые. POR приняла решение поддержать левое крыло MNR во имя реализации революционной программы национализации горнорудной промышленности и аграрной реформы. Как писал орган IV Интернационала: «В этих условиях боливийские троцкисты прилагают усилия по мобилизации масс для защиты мелкобуржуазного правительства... Но ни при каких обстоятельствах не изменят своей критической позиции в отношении мелкобуржуазного руководства MNR, указывая массам путь к подлинному освобождению и необходимости создания рабоче-крестьянского правительства»¹⁰. Речь шла о «критической» поддержке правительства MNR.

Боливийский лидер POR Г. Лора в момент революции, в апреле 1952 г., оказался в Париже после участия в конгрессе Интернационала. В интервью троцкистской «*La Verite*» он подтвердил линию на союз с левым флангом MNR¹¹. Его критики часто упрекали, что он уехал из страны, когда явно ожидалось важные события и оказался вне революции. Когда произошла революция, и информация из Боливии не оставляла сомнений,

⁹ Cajias, 1994. P.164.

¹⁰ Insurrección en Bolivia // Cuarta Internacional, vol. 2-4, febrero-abril de 1952. P. 15–16.

¹¹ Le coupe d'Etat c'est transformé en insurrection révolutionnaire // La Verité. No. 294. 17 avril-7 mai, 1952. P.3. (http://www.bibnumcermtri.fr/IMG/pdf/no_294.pdf)

что это невиданная по радикализму и протагонизму рабочего класса революция, Лора не мог быстро вернуться, так как Секретариат Интернационала оплатил билет только в одну сторону, а на конгрессе произошел конфликт с несговорчивым боливийцем, который станет последовательным врагом паблизма¹², доминировавшего в Интернационале.

17 апреля 1952 г. Боливийский рабочий центр (Central Obrera Boliviana – COB) объединил все профсоюзы страны. Во главе COB встал Хуан Лечин, признанный вождь левого сектора в MNR и лидер федерации шахтеров FSTMB, которая была ядром нового профобъединения. Левые из MNR создали COB совместно с коммунистами и троцкистами, которые приветствовали образование единого профцентра как альтернативного органа власти. Лидер рабочего сектора MNR Хуан Лечин, чтобы усилить свой фланг в партии, обратился к троцкистам, которые увидели в этом возможность прийти к власти. Лечин окружил себя троцкистами, в своих заявлениях позиционировал себя как сторонника троцкизма¹³.

Пористы заняли важнейшие позиции в COB, практически доминируя в федерации горняков, стержневом отряде всего рабочего движения Боливии. В исполком COB из 12 секретарей вошли два члена POR Эдвин Мольер и Хосе Сегада. Газету COB «La Rebelión», первый номер которой вышел 1 мая, возглавил один из лидеров и основателей POR выдающийся боливийский художник-муралист Мигель Аландия Пантоха¹⁴.

Троцкисты могли сделать невозможным правление МНР, но в противоречии с троцкистскими «Тезисами Пулакайо» приняли со-правление и участие «рабочих министров» в правитель-

¹² Паблизм – течение, доминировавшее в IV Интернационале в 50-начале 60-х гг., названо по имени лидера Интернационала Мишеля Пабло (Михалис Раптис), главными линиями политики которого были ставка на антиколониальное движение и тактика энтризма *suí generis* в коммунистические (сталинистские) и лево-националистические партии.

¹³ Lora, T. 3, 1978. P. 27.

¹⁴ Lazarte, 1989. P. 8.

стве. СОВ была параллельным органом власти, потенциально способным развиться до реального двоевластия. Троцкисты, доминировавшие в СОВ, согласились с тем, чтобы разделить власть с MNR как младшие партнеры через систему со-правления. В нем они видели возможность углубления революции. Об этом писал один из синдикалистских лидеров, троцкист Э. Айяла Меркадо, для которого со-правление и было реализацией двоевластия в пользу рабочего класса в рамках доминировавшего националистического фронта¹⁵.

Троцкисты считали, что воспроизводится ситуация двоевластия подобного ленинской формуле 1917 г. Один из профсоюзных лидеров горняков, троцкист Филемон Эскобар считал, что «боливийский совет сильнее русского», так как армия и госаппарат уничтожены революцией. И троцкисты, и коммунисты предложили лозунг «Вся власть СОВ!»¹⁶. В сентябре 1952 г. СОВ приняла тезисы, предложенные лидером POR Уго Гонсалесом Москосо, предлагавшей синдикалистский путь развития революции: создание Рабочей ассамблеи как формы рабочего парламента, то есть создания ситуации двоевластия и последующего создания рабоче-крестьянского правительства¹⁷.

24-29 сентября 1952 г. POR провела свой 9 съезд партии, утвердивший линию на сотрудничество с MNR и веру в ответственность со-правления и силу рабочего ополчения, которое в тот момент полностью вытеснило «силы порядка». ПОР делала ставку на победу левого сектора MNR, тогда партия полностью поддержит их. Со-правление делало задачу завоевания всей полноты власти СОВ неактуальными, отсюда лозунг: «Вся власть Левым!» (Левому сектору MNR)¹⁸.

На съезд прибыли представители троцкистского Латиноамериканского бюро. Паблизм одобрил политику «критической поддержки»¹⁹. Эмиссары-паблисты повели курс на создание

¹⁵ Zavaleta Mercado, 1974. P. 91.

¹⁶ Antezana, T. 8, 1992. P. 2138 – 2140.

¹⁷ Lowy, 2000. P. 103.

¹⁸ John, 2016. P. 187-188.

¹⁹ John, 2016. P. 181.

преданного паблистскому руководству ядра партии, в то время как Лора открыто выступил против курса паблистов, называя режим MNR бонапартистским. В результате POR в тот момент оказалась вне дискуссий и внутренней жизни IV Интернационала²⁰.

Активное участие троцкистов во всех политических процессах было неоднозначным. С одной стороны, они способствовали радикализации рабочего движения и левого сектора в MNR, который в тот исторический момент был по преобладанию троцкистским. А с другой, политика критической поддержки ослабила влияние троцкизма. Одновременно с этим революционный подъем и близость к рычагам власти через Лечина привели к росту влияния POR и ее полной свободе пропаганды и деятельности. На рудниках был введен рабочий контроль с правом вето. Представители рабочего контроля получили большую власть на предприятиях. На одном из самых крупных рудников Сигло XX таковым был один из лидеров POR Филемон Эскобар (сводный брат Лоры), который пользовался своей властью для наращивания рядов POR²¹.

COB был главным козырем левых, но и главной проблемой, так как, с одной стороны, был мощным рычагом давления на правительство MNR, а с другой, не претендовал стать руководящей силой над правительством. Как пишет Лора, «Политика POR внутри COB состояла в борьбе за утверждение независимости рабочего класса (также перед лицом правительства) и усиление двоевластия»²². С укреплением режима MNR обе эти перспективы сокращались вместе с влиянием POR, что привело к многочисленным внутренним кризисам в партии. POR увлеклась присутствием в руководстве COB, троцкисты писали или редактировали выступления Лечина и постановления COB, но не руководили реальной политикой. Многие троцкисты были поглощены MNR еще до принятия решения об энтризме. Такая двусмысленная политика, с явным «грехом центризма», чего

²⁰ Lima, 1978. P. 11.

²¹ Zelaya Medina, 2021. P. 216.

²² Lora, T. 3, 1978. P. 47.

всегда опасались троцкисты, привела к глубокому кризису и расколу партии²³.

31 октября 1952 г. в горнорудном поселке Катави, являвшемся символом жертв рабочего класса в борьбе с олигархией, а также памятным знаком союза МНР с пролетариатом, ибо именно здесь в 1942 г. были расстреляны десятки протестовавших рабочих, и единственной партией поднявшей свой голос против этого варварства была МНР, В.Пас Эстенсоро при стечении тысячных толп народа подписал декрет о национализации собственности трех компаний, «баронов олова» Патиньо, Арамайо, Хохшильда. Декрет устанавливал рабочий контроль с правом вето, что было большой победой рабочего движения. Левые считали, что новая система управления приведет к социализации собственности, к коллективизму и солидарности, к рождению нового общественного строя в Боливии. В этот исторический для Боливии день Х.Лечин сказал: «Рабочий контроль и рабочее участие — это признание новых производственных отношений. Рабочий контроль полностью изменит систему производства: от капитализма мы перейдем к производству на благо коллектива»²⁴. Национализация, установление рабочего контроля с правом вето являлось самым радикальным достижением революции, кульминацией её восходящей линии развития.

Важнейшей темой революции был вопрос восстановления армии, уничтоженной в ходе боев в апреле 1952 г., СОВ и троцкисты решительно выступали за замену армии рабочим и крестьянским ополчением. В мае 1952 г. в Уануни Лечин заявил, что не позволит восстановить армию, разгром которой явился главным достижением рабочего класса и залогом успеха революции. Это заявление вызвало бурю возмущения в правительстве, речь Лечина квалифицировали подрывной и недостойной члена кабинета министров²⁵. Однако решительный тон левых

²³ John, 2016. P. 172-173.

²⁴ Ibid. P.141.

²⁵ Informe de 5 de junio de 1952 – Secretaría de Relaciones Exteriores (SER). Archivo Histórico Genaro Estrada (AHGE). Embajada de México en Bolivia. Informes políticos reglamentarios. 1952. F. III, l. 1259, exp. 7.

заставил правительство немного притормозить действия по восстановлению структуры военных институтов. Как отмечали наблюдатели, армии практически не существовало, в городах не было гарнизонов, порядок поддерживался полицией и ополчением²⁶. Позиция СОВ была непреклонной: замена армии на рабочее ополчение. POR видела в этом залог развития двоевластия к приходу к власти рабоче-крестьянского правительства.

IV Интернационал еще до Национальной революции обратил внимание на боливийскую ситуацию благодаря успеху местных троцкистов. В 1951 г. 3-й Конгресс принял резолюцию о положении в Латинской Америке. Мишель Пабло под влиянием Хуана Посадаса скорректировал формулу отношения к латиноамериканскому национализму (популизму), который перестал характеризовать как «фашизм неразвитых стран»²⁷, что открывало путь к тесному союзу с ним. Конгресс принял резолюцию по боливийскому вопросу и рекомендовал боливийским троцкистам сотрудничество с партией MNR, представлявшей так называемый «революционный национализм», как форму антиимпериалистического фронта²⁸. Боливийцам рекомендовалось бороться за приход к власти MNR, всячески укрепляя и оказывая влияние на её левое крыло, которое во главе с Х. Лецином, действительно, находилось под сильным влиянием POR.

После начала в апреле 1952 г. Национальной революции в Боливии Интернационал вернулся к обсуждению боливийского вопроса на 12 пленуме исполкома Интернационала в ноябре 1952 г. Это было время самого радикального периода революции, важнейшими свершениями которой были не только всеобщее избирательное право и национализация оловодобывающих монополий, но и введение системы со-правления с профсоюзами и право вето профсоюзов на национализированных горнорудных предприятиях. Действия POR по поддержке MNR одобрялись. Боливийской партии предлагалось добиваться от-

²⁶ Informe de 6 de octubre de 1952 – SRE. AHGE. Embajada de México en Bolivia. Informes políticos reglamentarios. 1952. F. III, l, 1259, exp. 7.

²⁷ Bensaid, 2008. P. 91.

²⁸ John, 2020. P. 113.

деления от MNR его левого крыла и создания отдельной партии, и последующего союза этой партии с POR для создания рабоче-крестьянского правительства²⁹.

Первый конфликт троцкизма с мовимьентизмом внутри COB произошел в декабре 1952 г., когда ряд профсоюзов рудников, где доминировали троцкисты, потребовали отставки Лечина, выражая недоверие его соглашательской политике с правыми в MNR. Лечину удалось получить большинство в COB, несмотря на оппозицию POR и профсоюзов горняков: ему удалось подтвердить линию на со-правление, которая подвергалась критике троцкистов³⁰. COB не пошел на конфликт к MNR, но отношения с троцкизмом резко ухудшились.

В 1953 г. революция вступила в новый, аграрный этап революции, когда крестьянский передел стал фактом, а аграрная реформа неизбежной в том варианте, который диктовали крестьянские массы. Центром движения была Кочабамба, где сформировались два центра: один в Клизе, во главе с С. Ривасом, ставленником Х.Лечина, и второй — в Укуренья, где преобладало троцкистское влияние, а безусловным лидером был Хосе Рохас. Клиса следовала в русле политики и указаний MNR и правительства, заявляя о своей готовности спокойно ожидать решения властей о будущем деревни. Укуренья под руководством троцкистов требовала немедленной полной ликвидации помещичьей собственности и «черного передела».

В период крестьянского восстания и передела земли в деревне POR не была безучастным наблюдателем, и агитаторы партии работали в сельской местности. Ситуация была настолько критичной с точки зрения управляемости страны, что и COB, и левый сектор MNR, и правительство были едины в желании добиться спокойствия в деревне: агитаторы, в основ-

²⁹ Bolivia – Draft Resolution // International Information Bulletin. NY. SWP. January 1953. P. 26-27.

³⁰ Lazarte, 1989. P. 123.

ном, от POR, арестовывались и высылались³¹. Власти были вынуждены взять инициативу в свои руки и создали комиссию по разработке аграрной реформе, в которую от POR пригласили Эрнесто Айяла Меркадо. Кроме него в нее входил марофист Эдуардо Арсе Лоурейро³², который заявлял, что в своих взглядах на аграрный вопрос руководствовался идеями европейских марксистов, прежде всего К.Каутского, Троцкого и перуанца Х.К. Мариатеги³³.

После образования комиссии умиротворение так и не наступило. В Кочабамбе Х.Рохас и Э.Чакон издали приказ расстреливать сопротивляющихся помещиков и прямо перейти к переделу земли. Префект Кочабамбы был бессилен и умолял Х.Лечина остановить крестьян³⁴. 26 января сторонники С.Риваса при поддержке СОВ и правительства захватили Федерацию крестьян Кочабамбы, изгнав силой Х.Рохаса и членов POR. Через несколько дней, 30 января полиция арестовала радикальных вождей крестьян Х.Рохаса, троцкиста К.Монтанья и других. В ответ крестьяне вошли в Кочабамбу и напали на полицейский штаб. Власти были растеряны, контроль над департаментом был полностью утрачен. После вмешательства и личного присутствия Х.Лечина, Н.Чавеса и министра внутренних дел Ф.Фортуна, уговоривших крестьян покинуть город, конфликт удалось погасить. Крестьянских лидеров освободили, но действия Х.Лечина и других левых превратило Х.Рохаса, Укуренью в союзника центристов и правых в MNR, которые установили чисто патерналистские связи с крестьянами, понимая, что аграрный вопрос в этом районе уже решен в пользу «черного передела» и не сопротивлялись требованиям крестьян.

³¹ Carta de Mendoza Tejada a Ñuflo Chávez de 9 de octubre de 1952 – Archivo Nacional de Bolivia (ANB). MP. MAC.1952. C.71, l. 4., T. 765. (PG 6850).

³² Он был одним из немногих боливийцев, встречавшихся в Мехико с Троцким.

³³ Rocha Monroy, 2014. P. 238.

³⁴ Gordillo, 2000. P. 56.

14 – 15 июня 1953 г. состоялся 1 съезд крестьян Кочабамбы, на котором под сильным нажимом правительства и СОВ было избрано новое руководство, в состав которого вошли и Х. Рохас, и С. Ривас, а члены POR К. Монтаньо и Э. Чако́н были изгнаны и высланы из департамента. Это был конец присутствия троцкистов в крестьянском движении Боливии. Делегаты съезда выступали за «национализацию земли, за передачу крестьянам всей помещичьей собственности», что было частью троцкистской программы. На съезде резкой критике была подвергнута работа комиссии по аграрной реформе, предлагавшая более умеренный вариант реформы³⁵.

Тридцать лет спустя, член комиссии Н. Чавес Ортис вспоминал: «Э. Силес считал, что достаточно передать в собственность крестьянской семье индивидуальный участок — сайяньо. В. Гевара Арсе стремился во что бы то ни стало сохранить земли поместья, сведя её размеры к средней собственности. В свою очередь, член комиссии, марксист и член PIR А. Уркиди предлагал смешанный коллективно-индивидуальный тип собственности, в то время как другой член комиссии, троцкист Э. Айяла Меркадо стоял за полную коллективизацию»³⁶. Троцкист-марофист Э. Арсе Лоуреиро, работавший над правительственным проектом, предлагал сохранить структуру общины айлью там, где она еще существовала, как основу коллективизма и солидарной организации жизни крестьян³⁷. Затем он был назначен президентом Совета Аграрной реформы, где отстаивал точку зрения организации колонизации земель на востоке с сохранением общинной структуры, характерной для горной части страны³⁸.

Параллельно СОВ в июне 1953 г. провела дискуссию о своих предложениях реформы. От POR проект аграрного закона представил Э. Мольер, предложивший провести национализацию земли, конфисковать всю помещичью собственность и перерас-

³⁵ Ibid., P. 69.

³⁶ Cárdenas, 1985. P. 22.

³⁷ Entrevista a Carlos Salazar Mostajo, 1988. P. 157.

³⁸ Rocha Monroy, 2014. P. 18.

пределить землю среди крестьян без какого-либо возмещения помещикам³⁹. При этом в троцкистском варианте резолюции указывалось: «Мелкая собственность не является идеальной формой общественной организации и остается экономическим препятствием на пути прогресса страны. Предстоит провести ее организацию и централизацию на основах кооперации, что будет только промежуточной фазой социализации»⁴⁰. Большинство не поддержало этот проект. Хотя троцкистский проект потерпел поражение в СОВ, дав козыри правительственной комиссии, в конце июля 1953 г. под давлением левого крыла Рабочий центр принял постановление, в котором выдвигалось требование «национализировать землю и передать её безвозмездно тем, кто ее обрабатывает». Кроме того, вдохновляясь схемой соправления, СОВ предлагал создать органы рабоче-крестьянского контроля за осуществлением реформы⁴¹. Троцкисты поддержали эти решения.

После изгнания троцкистов из Кочабамбы POR была озабочена ростом силы и влияния крестьянского движения, имевшего собственную программу реформу, никак не соответствующей идеям коллективизации, так как крестьяне требовали землю в частную собственность. Это вызывало беспокойство о судьбе революции, так как подъем крестьянского движения совпадал с явным откатом рабочего движения⁴². Крестьяне были естественными союзниками буржуазных сил и правых в MNR.

X съезд партии в июне 1953 г. принял документы, положившие начало уходу из Интернационала, хотя к руководству пришли паблисты во главе с Уго Гонсалесом Москосо, который был избран генеральным секретарем. Партия провозгласила себя принадлежащей к «троцкистской ортодоксии». POR назвала мовимьентистский режим бонапартистским, поставив задачу работы среди масс, поддержки левого крыла в MNR. Решения

³⁹ Alexander, 1958. P. 62 – 63.

⁴⁰ Soria Galvarro, 2017. P. 162.

⁴¹ El Diario. La Paz, 24.07.1953.

⁴² John, 2016. P. 198.

съезда защищала Рабочая-ленинская фракция (Fracción Obrero-Leninista) во главе с Лорой, им противостояла Fracción Obrero Internacionalista, представлявшая большинство в партии и ориентировавшаяся на паблистское Латиноамериканское бюро IV Интернационала (BLA). Также существовала небольшая группа в Кочабамбе, в которую входили активисты-троцкисты, работавшие среди крестьян, и которая противостояла обеим фракциям, обвиняя их в энтризме и капитуляции перед буржуазией. В POR ее называли ультралевой⁴³.

Паблисты защищали политику «критической поддержки» MNR⁴⁴. Лора и его последователи отказывались поддерживать так называемую Национальную революцию, противопоставляя ей тезисы перманентной революции. Однако принципиальный раздел проходил по линии признания международных органов Интернационала, а не из-за внутренних вопросов. Лора обвинял именно Интернационал и BLA после пленума Международного Секретариата IV Интернационала в 1953 г., одобдившего «критическую поддержку» MNR, в провале POR на этом этапе и расколе партии, доверявшей указаниям Интернационала⁴⁵.

При могуществе COB среди левых доминировали идеи радикализации революции через профсоюзное движение. На X съезде Лора был автором тезиса: речь не идет о свержении правительства, а о поддержке левого сектора MNR, оказывая на него давление, чтобы тот вернулся к задачам революции и к ее углублению⁴⁶. Идея руководящей группы POR Лоры и Эдвина Мольера состояла в том, что со временем левое крыло MNR добьется преобладания в правительстве. Лидер левого сектора Лечин тогда питался иллюзиями, что он станет следующим президентом страны⁴⁷. И вот тогда пойдет речь о полном союзе POR и MNR, и таким образом, будет создано рабоче-

⁴³ Ibid., P. 202.

⁴⁴ Lima, 1978. P. 12-13.

⁴⁵ Lora, T. 3, 1978. P. 38-39.

⁴⁶ Lowy, 2000. P. 104.

⁴⁷ Cajias, 1994. P. 183-184.

крестьянское правительство. Эта тактика была положена в основу решений X съезда POR в 1953 г.⁴⁸

С конца 1954 г. на POR обрушились репрессии правительства. Стала очевидной ошибочность тактики поддержки левого крыла MNR. После X съезда в POR произошел раскол. Образовались две фракции: Рабочая ленинская (Лора, Мольер) и Пролетарская интернационалистская (У. Гонсалес Москосо). Вторая выступила против решений, предложенных Лорой, предлагая разрыв с MNR и её бонапартистским режимом, и борьбу за рабоче-крестьянское правительство с опорой на COB⁴⁹.

Раскол в партии совпал, но не был спровоцирован, с событиями в международном троцкистском движении, когда на III конгрессе IV Интернационала произошло разделение, противники руководства во главе с Мишелем Пабло (М. Раптис) обвинили его в капитуляции перед сталинизмом⁵⁰. Паблизм отстаивал тактику энтризма, в том числе и *sui generis*, то есть в сталинистские компартии. Парадоксально боливийские паблисты не последовали этой тактике, а вот их противники, наоборот, реализовали ее в отношении MNR⁵¹.

Накануне первого съезда COB в 1954 г. Рабочая ленинская фракция (Лора) на основе тактики полного энтризма в MNR для превращения изнутри этой партии в социалистическую почти полностью вошла в ее состав. Лора в тот момент находился в Европе на конгрессе Интернационала, и решение провел его сподвижник Э. Мольер. Однако Лора в последний момент отказался следовать за всей партией и остался в одиночестве. Когда он вернулся из заграницы, то вопрос об энтризме был решен, и его мнение не приняли во внимание⁵². Лидеры POR Э. Моллер и Э. Айяла Меркадо ушли в MNR, а они представляли партию в COB. Таким образом, POR почти полностью утратила представительство в исполкоме COB. Айяла Меркадо и некоторые дру-

⁴⁸ John, 2020. P. 117.

⁴⁹ Lowy, 2000. P. 104.

⁵⁰ Coggiola, 2006. P. 430.

⁵¹ John, 2016. P. 202.

⁵² Zelaya Medina, 2021. P. 18.

гие троцкисты уже к этому времени увлеклись идеями «национальной левой» аргентинца Х. Абелардо Рамоса, также в прошлом троцкиста, считавшего неприменимыми рецепты и идеи Маркса или Троцкого к Латинской Америке, хотя часть их наследия должно было войти в багаж национально ориентированных революционеров. В соответствии с этой концепцией «национальные левые» должны были стать частью революционных националистов, то есть применительно к Боливии – MNR.

Лора повел себя не слишком активным противником этого решения. Он обвинял эту группу в националистическом уклоне, но соглашался с тактикой «частичного энтризма», то есть без участия лидеров партии, что Мольер считал вредной позицией, так как без лидеров нельзя добиться главной цели энтризма, а именно, превращения Левого сектора MNR в рабочую партию троцкистского направления⁵³. В COB они составили руководящую группу вокруг Лечина, и на первом съезде COB благодаря им была принята в целом троцкистская программа. Другое дело, что никто не собирался ее осуществлять. Было также показательно, что Лоре физически не дали войти на заседания съезда COB⁵⁴.

Часть троцкистов, которые совершили энтризм в MNR и образовали Bloque Socialista Revolucionario, который заявил, что выступает за «подлинную» национальную революцию. Эта группа была близка идеям так называемой «национальной левой» аргентинца Абелардо Рамоса⁵⁵. Они провели свою конференцию в 1955 г. в Кочабамбе, тезисы к которой написал Томас Уарки (Баррьентос), который стоял во главе POR в конце 30-х после смерти Хосе Агирре Гайнсборга. Эти тезисы оправдывали переход этой группы на сторону «национальной революции», опираясь на решения паблистского III конгресса Интернационала об энтризме и о популизме.

⁵³ John, 2016. P. 211.

⁵⁴ Lora, T. 3, 2016. P. 48.

⁵⁵ Ibid., P. 79.

В Кочабамбе так называемая крайне левая фракция POR, называвшая себя Ленинской (Fracción Leninista), осудила обе группы руководства. Ее возглавлял швейцарский эмигрант под псевдонимом Хуан Лопес, который входил в троцкистские группы еще в 30-е годы. В ней было немало индейцев-кечуа. Они считали MNR – боливийским Гоминьданом, партией буржуазии, с которой не должно было быть никаких союзов. Полиция выслала Лопеса из страны, и без него фракция развалилась⁵⁶. Эта группа осуждала паблизм и поддержала моренистский⁵⁷ Международный комитет (CI).

После ухода большинства фракции Лоры-Мольера в MNR противоположная фракция оказалась в большинстве. На съезде POR в 1954 г. большинство высказалась за паблистов. Окончательно оформился раскол: обе партии назывались одинаково, отличаясь только по названию их газет. POR-LO (Lucha Obrera), по имени своей газеты, под руководством Уго Гонсалеса Москосо была признана Парижским секретариатом IV Интернационала во главе с Мишелем Пабло. Сам У. Гонсалес Москосо представлял партию на этом конгрессе. Этот факт признания международным троцкистом оказывал большое влияние на рядовых членов партии, выбиравших фракцию Гонсалеса⁵⁸. Фракция Гильермо Лоры, главной символической фигуры боливийского троцкизма, обвинив оппонентов в центризме и оппортунизме, образовала свою POR-Masas, которая не входила ни в какие международные объединения троцкистов⁵⁹. Их газета «Masas» стала выходить с ноября 1954 г. Эта группа провела в 1956 г. XIII съезд POR, на котором исключили из партии всех «ревизионистов-паблистов».

⁵⁶ John, 2016. P. 213-214.

⁵⁷ Моренисты – последователи аргентинского троцкиста Науэля Морено, порвавшего с паблизмом, представленного в Аргентине Хуаном Посадасом и BLA, образовали направление ортодоксального троцкизма, создав Международный комитет – CI.

⁵⁸ John, 2016. P. 229.

⁵⁹ Justo, 2007. P. 361.

В 1956 г. прошли президентские выборы, на которых впервые троцкисты в лице POR-LO выдвинули кандидата, своего лидера Гонсалеса, получив почти 2239 голосов. Паблисты выдвигали лозунг «Вся власть СОВ». Эта линия должна была прервать наступление контрреволюции в период президентства Э. Силеса Суасо и его Плана Стабилизации, являвшегося полной капитуляцией перед империализмом⁶⁰. Признавая, что функция политической власти свойственна не профсоюзам, а партиям, троцкисты утверждали, что в Боливии профсоюзы выполняют роль советов как в Российской революции.

Позиция паблистов совпадала с линией фракции Мольера (одного из лидеров энтризма в MNR в 1954 г.) внутри СОВ, объединявшихся вокруг газеты «Revolución». POR-LO поддерживала эту фракцию и Мольера в борьбе за лидерство в СОВ. Именно в этой комбинации прихода к власти в СОВ своих бывших со-партийцев, которые по-прежнему считали себя троцкистами, с реализацией лозунга прихода к власти Рабочего центра, заключалась тактика POR-LO в этот период отката революции⁶¹. Этот лозунг и документы, предложенные POR, были приняты на 8 съезде горняков (FSTMB) в Пулакайо в апреле 1957 г.⁶²

В мае 1957 г. паблисты провели XIV конференцию партии, на которой были приняты документы, отмечавшие развал MNR и появление внутри нее возможных союзников, что могло дать толчок к смене руководства СОВ при опоре на Федерацию горняков с последующей радикализацией рабочего движения. Эти процессы являлись бы частью программы – Вся власть СОВ, приходу к власти через профсоюзы⁶³. На съезде СОВ в том же году POR продолжала предлагать те же тезисы, что и на кон-

⁶⁰ *Voz proletaria*, Buenos Aires. No.136. 27 de septiembre de 1957. P. 7.

⁶¹ González Moscoso, 1957. P. 66-67.

⁶² Molina, 1957. P. 48.

⁶³ Resoluciones de la XIV Conferencia del P.O.R. El desarrollo de las fuerzas de la revolución boliviana, el gobierno de la C.O.B, y la construcción del Partido Obrero Revolucionario // *Revista marxista latinoamericana*, Montevideo, No.7, abril-junio de 1957. P. 60-62.

грессе горняков: разрыв со-правления, а СОВ, опираясь на рабочее ополчение, должна стать рабоче-крестьянским парламентом, что будет возвращением к ситуации двоевластия и первым шагом к взятию власти⁶⁴.

POR Лоры возродилась из ячеек на рудниках, прежде всего на Siglo XX⁶⁵. В 1957 г. POR-Masas провела свой XIV съезд, главным решением которого было принятие Tesis sindical. Этот документ подводил итог правого поворота MNR и давал четкую характеристику лечинизма как мелкобуржуазного течения, неспособного быть орудием установления рабоче-крестьянской власти. Лечинизм заинтересован в договоренностях с MNR и империализмом, используя силу рабочего движения. Задача POR состояла в борьбе за СОВ и обретение профсоюзами классовой позиции⁶⁶. Тем не менее, в рамках СОВ троцкисты вступали в союз с Лечином в борьбе с правым крылом MNR. В 1959 г. на выборах в профсоюзах альянс POR и лечинистов получил 1300 голосов против 700, поданных за проправительственных кандидатов⁶⁷. Это был момент доминирования троцкистов в руководстве СОВ⁶⁸.

Если POR Лоры оставалась верна своей линии, то конкурирующая POR-LO всегда искала своего признания как секции IV Интернационала, в котором менялось руководство и политические тенденции. Эта партия была связана с аргентинскими паблистами. В 1962 г. произошел раскол в международном троцкизме, когда партия Посадаса порвала отношения с Международным секретариатом Интернационала⁶⁹, возглавляемого тогда

⁶⁴ Los trotskistas en el congreso de la C.O.V. Informe político presentado por el camarada Fernando Bravo // Revista marxista latinoamericana, Montevideo, No.7, abril-junio de 1957. P. 71-73.

⁶⁵ Zelaya Medina, 2021. P. 64.

⁶⁶ Lora, T. 3, 1078. P. 102-103.

⁶⁷ Ibid., P. 115.

⁶⁸ Delgado González, 1984. P. 288.

⁶⁹ В 1961 г. в процессе объединения троцкистских групп в Воссоединенный IV Интернационал Х. Посадас отказался войти в него из-за тактических разногласий. Он считал, что на повестке дня

П. Франком и Э. Манделем. POR Гонсалеса Москосо отказалась поддержать Посадаса, который создал в Боливии группу своих последователей POR (Т). После ухода посадистов и разрыва с Бюро, POR-LO в 1962 г. присоединилась к моренистам (аргентинской группе Науэля Морено). Однако с Морено были расхождения по поводу членства в IV Интернационале. Тогда в Боливии действовали три POR: Masas Гильермо Лоры, LO Гонсалеса Москосо, позднее переименованная по своей новой газете *Combate*, посадисты, бывшие меньшинством в POR-LO и прошедшие свой съезд в Уануни в декабре 1962 г., стали POR-T (троцкистской) во главе с Амадео Варгасом⁷⁰.

Крупнейшее событие того времени на континенте, Кубинская революция была поддержана всеми троцкистами, но в различной манере. Если POT-LO выступила в защиту революции и лидерства Фиделя без оговорок, то посадисты были более критичны именно к руководству Кубы. Кроме того, партия Гонсалеса приняла тактику герильи, которую повсеместно навязывали кубинцы. Лора с энтузиазмом приветствовал революцию на Кубе, но со временем занял жесткую критическую позицию против «сталинизации» революции и политики Фиделя, вынужденного принять помощь СССР. Позднее POR-LO отделилась от кубинцев, выразив протест против преследования режимом Фиделя кубинских троцкистов, сторонников Латиноамериканского бюро⁷¹.

Кубинская революция побудила различные фракции троцкистов пойти на сближение и создание в 1963 г. Объединенного секретариата IV Интернационала (*Secretariado Unificado del IV*

стоит антиколониальная революция в третьем мире, а большинство делало ставку на работу в Европе. У Посадаса и Пабло также были расхождения: первый предлагал союз с маоистами, а Пабло тяготел к Тито и Хрущеву, что дало повод Лоре обвинять «паблистов» в Боливии в капитуляции перед сталинистами.

⁷⁰ Trotskismo y lucha armada en Bolivia. Entrevista a Hugo González Moscoso. Entrevista realizada por Diego Cano. 22 de noviembre de 2009, Cochabamba, Bolivia. – Cedema.org

⁷¹ John, 2016. P. 242-244.

Internacional – SU). К нему присоединилась партия Гонсалеса – POR-LO.

Троцкисты также должны были по-новому реагировать на вызовы левому движению в эти годы, прежде всего, практически всеобщему увлечению идеями континентальной революции и партизанской войны. В мировом троцкизме манделисты (Эрнст Мандель) поддерживали принятие новой формы революционной борьбы, партизанской войны⁷². Боливийские троцкисты также вступили в споры о фокизме. В этой дискуссии ортодоксальные троцкисты принимали герилью как метод борьбы, но только как городскую, то есть опирающуюся на рабочий класс⁷³. Гильермо Лора упрекал Че Гевару в том, что в его планах не была предусмотрена предварительная работа с массами, установление органической связи с горнорудным пролетариатом и его политическим авангардом. Лора и боливийские троцкисты должны были определить свое отношение к фокизму и кубинскому опыту задолго до герильи Че в Боливии, после победы Фиделя на Кубе и во время троцкистской герильи Уго Бланко в соседнем Перу. Троцкистская POR-LO с большим энтузиазмом относилась к герилье, в отличие от партии Лоры, POR-Masas, который был более критичен, хотя и не прерывал дискуссии и диалога с фокистами⁷⁴.

Лора постоянно указывал, что партизанская война возникает снизу, из народа, она не может быть привнесена извне какими-либо революционером-энтузиастами. В июне 1963 г. в специальной работе против фокизма Лора отмечал необходимость наличия партии авангарда пролетариата для руководства любой революционной работой, в том числе и партизанской войной. Он писал: «Следует различать военное руководство операциями и политическое руководство партизанами. Последнее в лице политической партии должно существовать с самого начала борьбы. Герилья, её военное руководство и акции выльются в ничто, если нет сильного политического руководства. Именно

⁷² Mangiantini, 2014. P. 8.

⁷³ Zelaya Medina, 2021. P. 158.

⁷⁴ Cano, 2011. P. 195.

политическое руководство осуществляет связь герильи и народа, именно политическая партия приводит массы к участию в герилье, поддерживает ее на всех этапах. Такое чудо возможно, так как народный авангард объединяет всех вокруг одной только цели – свержение правительства»⁷⁵. Более всего Лора критиковал фокизм за подмену партии партизанским отрядом.

Лора не отрицал возможность герильи, но не считал её обязательным элементом для начала революции. Наоборот, стратегия вооруженной борьбы предполагала тактику восстания, которое вполне могло и не привести к возникновению герильи, которая трактовалась как вспомогательная форма⁷⁶.

Дискуссия о герилье была вызвана опытом Кубинской революции, но также политической повесткой в самой Боливии, где в начале 60-х годов прежде революционный «режим Национальной революции» вступил в свой терминальный кризис. MNR решительно порывала с революционным прошлым, сотрудничеством и всевластием профсоюзов, предпочитая сотрудничество с США в деле восстановления армии и экономического курса в рамках программы «Союза ради прогресса». Все эти решения привели к новому витку конфронтации левых и правых в MNR, вновь подводя страну к пункту бифуркации, выбору либо революционного разрыва с капитализмом, либо окончательный поворот в сторону реакции, опиравшейся на военных и США.

Планы В. Пас Эстенсоро по переизбранию на пост президента привели страну к всеобщему кризису, когда режим буквально разваливался и искал опору в новой армии. Волнения, восстания, забастовки достигли своей кульминации в конце октября 1964 г., когда POR оценила ситуацию как предреволюционную и предприняла попытки повстанческой борьбы. POR приняла решение мобилизовать горняков Катави и, захватив Оруро, провозгласить там рабочую власть, начав тем самым

⁷⁵ Lora G. Las guerrillas - la concepción marxista contra el golpismo aventurero, Junio de 1963
<https://marxists.architexturez.net/espanol/lora/1963/jun00.htm>

⁷⁶ Ibidem.

свержение режима MNRб дав толчок рабочей революции и гражданской войны. 28 октября 1964 г. отряд горняков был перехвачен военными у Сора-Сора вблизи Оруро и после боя остановлен. На следующий день развернулись бои в Уануни⁷⁷. По мнению Г. Лоры, если бы не дезертирство рабочих – членов КПБ, Оруро удалось бы взять⁷⁸. Революционный натиск не был поддержан другими отрядами рабочего класса.

4 ноября 1964 г. военный переворот во главе с генералом Р. Баррьентосом, являвшимся вице-президентом республики, положил конец режиму, созданному Национальной революцией 1952 г. Начался новый политический цикл, связанный с активным участием армии в политической жизни, с появлением герильи Че Гевары, возникновения «новых левых». В этот период троцкизм продолжал занимать важную, но все более вторичную роль на левом фланге Боливии, все более маргинализируясь по сравнению с периодом Национальной революции.

Боливийская революция была крупным событием в латиноамериканской истории XX в. Ее радикальный характер и ведущая роль рабочего класса, горняков, поддержанных мощным крестьянским движением, реально поставили под вопрос само существование буржуазных отношений в Боливии. Важнейшую политическую роль в революционных процессах, прежде всего на левом фланге политической борьбы, играли боливийские троцкисты, представлявшие одну их старейших и влиятельных партий этого идейно-политического направления марксизма на континенте. Боливия всегда была признанной крепостью троцкизма, который политически оформился там раньше коммунистической партии.

Боливийскому троцкизму удалось превратить свои идеи и представления о революции в общие не только с рабочим движением, но и навязать их левому крылу «революционного национализма», партии MNR, возглавившей революции. Многие завоевания революции, в том числе рабочий контроль с

⁷⁷ John, 2016. P. 248.

⁷⁸ Lora, T. 3, 1978. P. 146-147

правом вето, со-правление с профсоюзами состоялись благодаря борьбе и влиянию троцкизма. Однако, троцкизм не смог преодолеть противоречие между жесткостью своей доктрины, в основе которой лежали тезисы о независимости рабочего движения и отказе от политических союзов с реформистской буржуазией, о перманентной революции, и практикой узкой группы, не связанной с массовой политикой, делающей ставку на идейно-политическое влияние на руководство профсоюзов и левого сектора MNR, то что они само осуждали как центризм. В результате троцкисты утратили руководящую роль в рабочем движении, которая им автоматически досталась в первые месяцы революции, с применением тактики энтризма в ряды MNR партия утратила какие-либо перспективы превращения в массовую рабочую партию, судьбу секты. Как удачно выразился крупнейший историк Р. Савалета Меркадо, троцкисты в Боливии всегда были подобием Армии спасения левых сил, вооруженных набором правильных лозунгов ничего не предпринимавших для их реализации⁷⁹. Тем не менее, в Боливии все последующие полвека не было ни одной крупной политической силы на левом фланге, которая бы не учитывала теоретический и исторический багаж и идейное влияние троцкизма. Недаром и с полным основанием Г. Лора называл Боливию «троцкистствующей страной»

Библиография/ Referencies

- Alexander R.* The Bolivian National Revolution. New Brunswick: Rutgers University Press, 1958.
- Antezana E. L.* Historia secreta del Movimiento Nacionalista Revolucionario. T.8. La Paz: Juventud, 1992.
- Barcelli A.* Medio siglo de luchas sindicales revolucionarias en Bolivia. La Paz: ed. del Estado, 1957.
- Bensaid D.* Trotskismos. Lisboa: Combate, 2008.
- Bolivia – Draft Resolution // International Information Bulletin. NY. SWP. January 1953.

⁷⁹ Zavaleta Mercado, 1990. P.89.

- Cajias L.* Juan Lechín. Historia de una leyenda. La Paz: Los amigos del libro, 1994.
- Cano D.* Lora y el Che en Bolivia. ¿Entroncando con las masas? // Lucha armada en la Argentina. Anuario 2011. Buenos Aires, 2011. P. 195.
- Cárdenas H.V.* La ley agraria fundamental, algunas notas sobre su origen, protagonistas e fundamentos // Historia Boliviana. Revista semestral. Cochabamba. V. 1 – 2, 1985.
- Coggiola O.* Historia del trotskismo en Argentina y América Latina. Buenos Aires: Ryr, 2006.
- Cornejo S.A.* Programas políticos de Bolivia. Cochabamba: Universitario, 1949.
- Delgado González T.* 100 años de lucha obrera en Bolivia. La Paz: Isla, 1984.
- Entrevista a Carlos Salazar Monstajo. El socialismo olvidado: el otro trotskismo en Bolivia // Autodeterminación. No.5, mayo-julio de 1988.
- González Moscoso H.* La revolución avanza hacia su desenlace final // Revista marxista latinoamericana, Montevideo, No.6, enero-febrero de 1957.
- Gordillo J.M.* Campesinos revolucionarios en Bolivia. Identidad, territorio y sexualidad en el Valle Alto de Cochabamba. 1952 — 1964. La Paz: Plural, 2000.
- Insurrección en Bolivia // Cuarta Internacional, vol. 2-4, febrero-abril de 1952.
- John S.S.* De Prinkipo a Pulacayo: consideraciones sobre la historia del trotskismo boliviano // Archivos de historia del movimiento obrero y la izquierda. Año IX, nº 17, septiembre de 2020-febrero de 2021.
- John S.S.* El trotskismo boliviano. Revolución permanente en el Altiplano. La Paz: Plural, 2016.
- Justo L.* Bolivia: la revolución derrotada. Buenos Aires: RyR, 2007.
- Lazarte R. J.* Movimiento obrero y procesos políticos en Bolivia. (Historia de la C.O.B. 1952 — 1987). La Paz: Edobol, 1989.
- Le coupe d'Etat c'est transformé en insurrection révolutionnaire // La Verité. No. 294. 17 avril-7 mai, 1952. (http://www.bibnumcermtri.fr/IMG/pdf/no_294.pdf)

- Lima E.* Bosquejo de la historia del Partido Obrero Revolucionario // Documentos. POR. No.92. 1978.
- Lora G.* Historia del POR. Contribución a la historia política de Bolivia. T. 2-3. La Paz: Islas ed., 1978.
- Lora G.* Las guerrillas – la concepción marxista contra el golpismo aventurero, Junio de 1963
<https://marxists.architecturez.net/espanol/lora/1963/jun00.htm>
- Los trotskistas en el congreso de la C.O.B. Informe político presentado por el camarada Fernando Bravo // Revista marxista latinoamericana, Montevideo, No.7, abril-junio de 1957.
- Lowy M.* La IVe Internationale en Amerique latine: les annees 50 // Cahiers Léon Trotsky, № 70, Juin, 2000. P. 103.
- Mangiantini M.* Un texto clave para comprensión de los años sesentas // Argentina y Bolivia: un balance: polémica con la guerrilla 1969-1972 / Nahuel Moreno ... [et.al.] Buenos Aires: CEHUS, 2014.
- Molina E.* Los mineros bolivianos se pronunciaron por la C.O.B. al poder y el gobierno obrero y campesino // Revista marxista latinoamericana, Montevideo, No.7, abril-junio de 1957.
- Resoluciones de la XIV Conferencia del P.O.R. El desarrollo de las fuerzas de la revolución boliviana, el gobierno de la C.O.B, y la construcción del Partido Obrero Revolucionario // Revista marxista latinoamericana, Montevideo, No.7, abril-junio de 1957.
- Rocha Monroy R.* Eduardo Arze Loireiro. Apóstol de la redención del campesino indígena. Cochabamba: Kipus, 2014
- Soria Galvarro C.* ¿Clase e/o nación?: el Partido Comunista de Bolivia (PCB) y el Partido Obrero Revolucionario (POR) ante campesinos e indígenas // Los partidos de izquierda ante la cuestión indígena. 1920-1977. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional, 2017. P. 162.
- Trotskismo y lucha armada en Bolivia. Entrevista a Hugo González Moscoso. Entrevista realizada por Diego Cano. 22 de noviembre de 2009, Cochabamba, Bolivia. – Cedema.org
- Zavaleta Mercado R.* El poder dual en América Latina. México: Siglo XXI, 1974.
- Zavaleta Mercado R.* La formación de la conciencia nacional. La Paz: Amigos del Libro, 1990.

Zelaya Medina R. Guillermo Lora. El último bolchevique. T.1. La Paz: s.d., 2021.

Щелчков А.А. Между Третьим и Четвертым интернационалами: первое поколение боливийских троцкистов, 30-е годы XX в. // Латиноамериканский исторический альманах. №16, 2016. С. 280-305. Schelchkov A.A. Tret'im i CHetvertym internacjonalami: pervoe pokolenie bolivijskih trockistov, 30-e gody НКН в. [Between the III-rd and the IV-th international: the first generation of bolivian trotskyists] // Latinoamerikanskij istoricheskij al'manah. №16, 2016. P. 280-305.